

**BfSG-Fuchs**

MUSTER-REPORT · COOKIE- & CONSENT-CHECK

Cookie- & Consent-Report (§ 25 TDDDG)

Beispielshop (anonymisiertes Muster) · <https://www.beispielshop.de>

Erstellt am: 30. Juli 2026

Prüfnorm: § 25 TDDDG / DSGVO (technische Messung)

Geprüfte Unterseiten: 3



Consent-Hygiene-Score: 57/100

Vor einer Einwilligung feuernde Tracker/Cookies gemessen — siehe Befunde. Technische Einzelmessung, keine Konformitätsaussage.

0

Kritisch

2

Schwerwiegend

2

Mittel

0

Gering

1Bestandene
Prüfungen

bfsg-fuchs.de · automatisierte technische Analyse, keine Rechtsberatung

Inhaltsübersicht

1. Worum es geht

2. Befunde nach Kategorie (4)

Cookies & Tracking (4)

3. Umsetzungs-Checkliste

4. Rechtlicher Hinweis

Worum es geht

Nach § 25 TDDDG dürfen nicht technisch notwendige Cookies und Tracking-/Werbe-Dienste erst NACH einer aktiven Einwilligung des Besuchers geladen werden. Dieser Report misst automatisiert, welche Dienste bereits VOR einer Einwilligung feuern. Es handelt sich um eine technische Messung, keine Rechtsberatung.

Ihr Score im Überblick — Einordnung auf der Bewertungsskala



Ihr Ergebnis: 57/100 — Note C

Befunde nach Kategorie (4)

Die folgenden Befunde sind nach Themenbereich gruppiert und je Kategorie vollständig aufgeführt, innerhalb einer Kategorie nach Dringlichkeit sortiert. Jeder Befund trägt eine ID (F-01 ...), auf die sich die Umsetzungs-Checkliste bezieht.

Cookies & Tracking

2× Schwerwiegend

2× Mittel

4 Befunde

Tracker und Cookies, die vor einer aktiven Einwilligung geladen werden.

Schwerwiegend

F-01

Nicht-notwendige Cookies vor Einwilligung gesetzt

3× betroffen

Norm: § 25 TDDDG

Warum schwerwiegend: Es werden Cookies gesetzt, bevor eine Einwilligung vorliegt. § 25 TDDDG erlaubt das nur für technisch zwingend notwendige Cookies.

Lösung: Nicht-essenzielle Cookies erst nach Opt-in setzen; Consent-Tool davorschalten.

Fundstellen (3):

_ga

_gid

_fbp

Schwerwiegend

F-02

Consent-Banner ohne gleichwertige Ablehnen-Option

1× betroffen

Norm: § 25 TDDDG / Art. 7 DSGVO

Warum schwerwiegend: Das Einwilligungs-Banner bietet eine Annehmen-Option (z. B. „Alle akzeptieren“), aber auf der ersten Ebene keine gleichwertige Ablehnen-Option. Nach DSK-Orientierungshilfe und aktueller Rechtsprechung muss das Ablehnen genauso einfach möglich sein wie das Zustimmung — sonst ist die Einwilligung nicht freiwillig und damit angreifbar.

Lösung: Eine Ablehnen-Schaltfläche (z. B. „Alle ablehnen“ oder „Nur notwendige“) auf derselben Banner-Ebene wie „Akzeptieren“ platzieren — gleichwertig in Sichtbarkeit und Klick-Aufwand, nicht erst hinter „Einstellungen“.

Fundstellen (1):

document

Mittel

F-03

Tracker-Request vor Einwilligung beobachtet

3× betroffen

Norm: § 25 TDDDG

Warum relevant: Es wurde eine Anfrage an einen Tracking-/Werbe-Host beobachtet, bevor eine Einwilligung vorlag. Hinweis: bei korrektem Consent Mode v2 kann diese Anfrage cookielos und zulässig sein — bitte verifizieren. Hartes Signal sind gesetzte Cookies (siehe ggf. separater Punkt).

Lösung: Sicherstellen, dass Tracking erst NACH aktiver Einwilligung lädt bzw. vorher nur cookielose Consent-Mode-Signale sendet.

Fundstellen (3):

www.google-analytics.com

connect.facebook.net

stats.g.doubleclick.net

Mittel

F-04

Google Fonts dynamisch eingebunden

1× betroffen

Norm: DSGVO Art. 44 ff.

Warum relevant: Google Fonts werden direkt von Google-Servern geladen — dabei wird die IP-Adresse des Besuchers in die USA übertragen. In DE war das wiederholt Abmahn-Thema.

Lösung: Schriften lokal hosten (self-hosted) statt von fonts.googleapis.com/fonts.gstatic.com zu laden.

Fundstellen (1):

fonts.googleapis.com

Umsetzungs-Checkliste (zum Abarbeiten)

Diese Punkte können Ihre Entwickler direkt abarbeiten — kompakt mit Priorität, grober Aufwandsklasse und Norm je Befund. Die ausführliche Anleitung, Begründung und alle Fundstellen stehen beim referenzierten Befund (Sprungmarke).

☐ **F-01 Nicht-notwendige Cookies vor Einwilligung gesetzt**

Priorität: Hoch

Aufwand: Mittel Norm: § 25 TDDDG 3× betroffen

Anleitung, Begründung & Fundstellen: [Befund F-01 \(Cookies & Tracking\)](#)

☐ **F-02 Consent-Banner ohne gleichwertige Ablehnen-Option**

Priorität: Hoch

Aufwand: Gering Norm: § 25 TDDDG / Art. 7 DSGVO 1× betroffen

Anleitung, Begründung & Fundstellen: [Befund F-02 \(Cookies & Tracking\)](#)

☐ **F-03 Tracker-Request vor Einwilligung beobachtet**

Priorität: Mittel

Aufwand: Mittel Norm: § 25 TDDDG 3× betroffen

Anleitung, Begründung & Fundstellen: [Befund F-03 \(Cookies & Tracking\)](#)

☐ **F-04 Google Fonts dynamisch eingebunden**

Priorität: Mittel

Aufwand: Gering Norm: DSGVO Art. 44 ff. 1× betroffen

Anleitung, Begründung & Fundstellen: [Befund F-04 \(Cookies & Tracking\)](#)

Wichtiger Hinweis: Dies ist eine automatisierte technische Einzelmessung (§ 25 TDDDG / DSGVO) OHNE Banner-Interaktion zu einem Zeitpunkt. Sie erfasst interaktions-/scroll-getriggerte Tags nicht garantiert vollständig. Beobachtete Tracker-Requests können bei korrektem Consent Mode v2 cookieelos und zulässig sein — bitte manuell verifizieren. **Keine Rechtsberatung, keine Konformitätsgarantie.**

BFSG-Fuchs · bfsf-fuchs.de · info@bfsf-fuchs.de · Anbieter: Matthias Seba

Bestandene Prüfungen: 1 · Unklare Punkte (manuell prüfen): 0