

**BFSG-Fuchs****MUSTER-REPORT · PROFI-PAKET**

BFSG-Fix-Plan & Barrierefreiheits-Report

Beispielshop (anonymisiertes Muster) · <https://www.beispielshop.de>

Erstellt am: 30. Juli 2026

Prüfnorm: WCAG 2.1 A/AA (EN 301 549)

Geprüfte Unterseiten: 5

**Konformitäts-Score: 50/100**

Deutliche Mängel — Handlungsbedarf.

1

Kritisch

1

Schwerwiegend

2

Mittel

1

Gering

187

Bestandene
Prüfungen

bfsg-fuchs.de · automatisierte technische Analyse, keine Rechtsberatung

Inhaltsübersicht

1. Was das BFSG für Sie bedeutet

2. Befunde je Unterseite

3. Befunde nach Kategorie (5)

Bilder & Medien (1)

Farbe, Kontrast & Darstellung (1)

Struktur & Navigation (2)

ARIA & Technik (1)

4. Umsetzungs-Checkliste

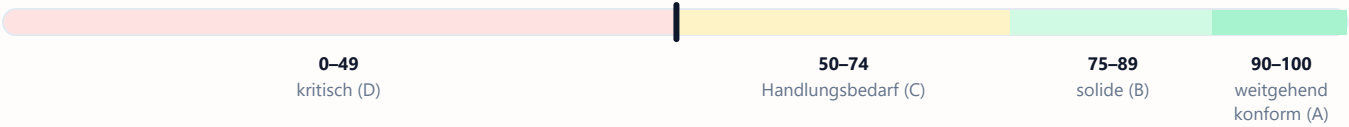
5. Priorisierter Umsetzungsplan

6. Rechtlicher Hinweis

Was das BFSG für Sie bedeutet

Das Barrierefreiheitsstärkungsgesetz (BFSG) ist seit dem 28.06.2025 in Kraft. Betroffene Unternehmen müssen ihre Websites und Online-Shops barrierefrei gestalten. Dieser Fix-Plan zeigt die konkreten technischen Mängel Ihrer Seite, nach Dringlichkeit priorisiert.

Ihr Score im Überblick — Einordnung auf der Bewertungsskala



Ihr Ergebnis: 50/100 — Note C

Befunde je Unterseite

Seite	Titel	Befunde
https://www.beispielshop.de/	Beispielshop — Online-Shop	2
https://www.beispielshop.de/produkte	Produktübersicht	2
https://www.beispielshop.de/produkt/kaffeemaschine-x2	Kaffeemaschine X2 — Produktdetails	1
https://www.beispielshop.de/warenkorb	Warenkorb	1
https://www.beispielshop.de/kontakt	Kontakt & Öffnungszeiten	2

Befunde nach Kategorie (5)

Die folgenden Befunde sind nach Themenbereich gruppiert und je Kategorie vollständig aufgeführt, innerhalb einer Kategorie nach Dringlichkeit sortiert. Jeder Befund trägt eine ID (F-01 ...), auf die sich die Umsetzungs-Checkliste bezieht.

Bilder & Medien

1× Kritisch

1 Befund

Alternativtexte und Medieninhalte, die Screenreader nicht erreichen.

Kritisch

F-01

Bilder ohne Alternativtext

2× betroffen

Norm: 1.1.1 (A)

Warum kritisch: Screenreader können den Bildinhalt nicht vorlesen. Klarer WCAG-1.1.1-Verstoß (Stufe A) — einer der häufigsten Abmahn-Gründe.

Lösung: Jedem informativen `<img>` ein aussagekräftiges `alt`-Attribut geben. Rein dekorative Bilder erhalten `alt=""`.

Fundstellen (2):

`.hero img.banner`Seite: <https://www.beispielshop.de/>``

Dem Bild ein aussagekräftiges `alt`-Attribut geben, das den Bildinhalt beschreibt. Rein dekorative Bilder erhalten `alt=""`.

`.product-grid img.product-thumb`Seite: <https://www.beispielshop.de/produkte>

Farbe, Kontrast & Darstellung

1× Schwerwiegend

1 Befund

Kontraste, Zoom und visuelle Darstellung, die Sehbehinderte ausschließen.

Schwerwiegend

F-02

Zu geringer Farbkontrast

2× betroffen

Norm: 1.4.3 (AA)

Warum schwerwiegend: Text mit zu wenig Kontrast ist für Menschen mit Sehschwäche unlesbar. WCAG 1.4.3 (AA) — sehr häufig und leicht messbar, daher beliebtes Abmahn-Ziel.

Lösung: Kontrast auf mindestens 4,5:1 (normaler Text) bzw. 3:1 (großer Text) anheben. Text- oder Hintergrundfarbe anpassen.

Fundstellen (2):

`.hero .subline`Seite: <https://www.beispielshop.de/>`.price .old-price`Seite: <https://www.beispielshop.de/produkt/kaffeemaschine-x2>`<span class="old-price">statt 129,99 €</span>`

Kontrast von 2,98:1 auf mindestens 4,5:1 erhöhen — Text- oder Hintergrundfarbe anpassen.

Struktur & Navigation

2× Mittel 2 Befunde

Seitenstruktur und Navigation, die die Orientierung erschwert.

Mittel**F-03**

Inhalte außerhalb von Landmarks

1× betroffen

Norm: Best Practice

Warum relevant: Inhalte ohne Landmark-Region erschweren die schnelle Navigation per Screenreader.

Lösung: Seitenbereiche in `<header>`, `<nav>`, `<main>`, `<footer>` gliedern.

Fundstellen (1):

`.footer .payment-logos`

Seite: <https://www.beispielshop.de/produkte>

Mittel**F-04**

Überschriften nicht in logischer Reihenfolge

1× betroffen

Norm: Best Practice (verwandt zu 1.3.1)

Warum relevant: Übersprungene Ebenen (`h1` → `h3`) zerstören die Struktur für Screenreader-Navigation.

Lösung: Überschriften hierarchisch verschachteln (`h1` → `h2` → `h3`).

Fundstellen (1):

`.contact-sidebar h4.opening-hours`

Seite: <https://www.beispielshop.de/kontakt>

ARIA & Technik

1× Gering

1 Befund

Technische ARIA-Auszeichnung, die assistive Technik falsch interpretiert.

Gering

F-05

Doppelte ID in ARIA-Referenz oder Label

2× betroffen

Norm: 4.1.2 (A)

Warum relevant: Wird eine ID mehrfach vergeben, auf die aria-labelledby/aria-describedby oder ein <label for> verweist, ist die Referenz mehrdeutig und die Ansage im Screenreader unzuverlässig. WCAG 4.1.2.

Lösung: Betroffene IDs eindeutig vergeben, insbesondere bei Komponenten, die mehrfach auf einer Seite eingebunden werden.

Fundstellen (2):

#coupon-submit

Seite: <https://www.beispielshop.de/warenkorb>

#email

Seite: <https://www.beispielshop.de/kontakt>

Umsetzungs-Checkliste (zum Abarbeiten)

Diese Punkte können Ihre Entwickler direkt abarbeiten — kompakt mit Priorität, grober Aufwandsklasse und Norm je Befund. Die ausführliche Anleitung, Begründung und alle Fundstellen stehen beim referenzierten Befund (Sprungmarke).



F-01

Bilder ohne Alternativtext

Priorität: Hoch

Aufwand: Gering

Norm: 1.1.1 (A)

2× betroffen

Anleitung, Begründung & Fundstellen: [Befund F-01 \(Bilder & Medien\)](#)

F-02

Zu geringer Farbkontrast

Priorität: Hoch

Aufwand: Mittel

Norm: 1.4.3 (AA)

2× betroffen

Anleitung, Begründung & Fundstellen: [Befund F-02 \(Farbe, Kontrast & Darstellung\)](#)

F-03

Inhalte außerhalb von Landmarks

Priorität: Mittel

Aufwand: Mittel

Norm: Best Practice

1× betroffen

Anleitung, Begründung & Fundstellen: [Befund F-03 \(Struktur & Navigation\)](#)

☐ **F-04 Überschriften nicht in logischer Reihenfolge****Priorität: Mittel**

Aufwand: Mittel

Norm: Best Practice (verwandt zu 1.3.1)

1× betroffen

Anleitung, Begründung & Fundstellen: **Befund F-04 (Struktur & Navigation)**☐ **F-05 Doppelte ID in ARIA-Referenz oder Label****Priorität: Niedrig**

Aufwand: Gering

Norm: 4.1.2 (A)

2× betroffen

Anleitung, Begründung & Fundstellen: **Befund F-05 (ARIA & Technik)**

Priorisierter Umsetzungsplan

Automatisiert nach Aufwandsklasse und geschätzter Wirkung sortiert — eine Priorisierungshilfe für Ihre Entwickler, keine Stunden- oder Kostenschätzung. Die konkrete Handlungsanleitung je Befund steht in der Umsetzungs-Checkliste.

Phase 1 — Quick-Wins (geringer Aufwand)

- ☐ **Bilder ohne Alternativtext** — Aufwand: gering, Wirkung: mittel (2× betroffen)
- ☐ **Doppelte ID in ARIA-Referenz oder Label** — Aufwand: gering, Wirkung: gering (2× betroffen)

Phase 2 — mittlerer Aufwand

- ☐ **Zu geringer Farbkontrast** — Aufwand: mittel, Wirkung: mittel (2× betroffen)
- ☐ **Inhalte außerhalb von Landmarks** — Aufwand: mittel, Wirkung: gering (1× betroffen)
- ☐ **Überschriften nicht in logischer Reihenfolge** — Aufwand: mittel, Wirkung: gering (1× betroffen)

Wichtiger Hinweis: Dieser Fix-Plan ist eine automatisierte technische Erstprüfung auf Basis von axe-core (WCAG 2.1) und wird vor Auslieferung automatisch auf Plausibilität geprüft. Er ist **keine Rechtsberatung** und keine Garantie für BFSG-Konformität. Automatisierte Tests erkennen erfahrungsgemäß rund 30–50 % aller Barrieren; Aspekte wie Tastaturbedienung im Detail, Vorlese-Logik und Verständlichkeit erfordern eine manuelle Ergänzung. Für eine rechtsverbindliche Bewertung ziehen Sie bitte fachkundige Beratung hinzu.

BFSG-Fuchs · bfgs-fuchs.de · info@bfgs-fuchs.de · Anbieter: Matthias Seba
Bestandene Prüfungen: 187 · Unklare Punkte (manuell prüfen): 11